|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 1107-08 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' נדאל |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת ר. אבידע – אב"ד**  **כב' השופטת ח. סלוטקי**  **כב' השופט מ. לוי** | |
| **בעניין:** | **מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי**  **על ידי ב"כ עו"ד ערן צברי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **דחנון נדאל** |  |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד יונס תמים** | **הנאשם** |

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד ערן צברי

הנאשם וב"כ עו"ד יונס תמים

מתרגם מטעם בית המש

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [497](http://www.nevo.co.il/law/70301/497), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

פ

ט

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, במסגרת הסדר טיעון שהתייחס אך לתיקון כתב האישום, בעבירה של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945, בעבירות נשק (החזקת נשק), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: החוק), בעבירה של הובלת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, בעבירה של סיוע לניסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק, ובעבירה של הכנת עבירה בחומרים מסוכנים, לפי [סעיף 497](http://www.nevo.co.il/law/70301/497) לחוק.

1. עפ"י החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, ארגון החמא"ס (להלן: החמא"ס) הוכרז ביום 22.6.89 על ידי ממשלת ישראל כארגון טרוריסטי, וביום 15.9.89 הוכרז על ידי שר הבטחון כהתאחדות בלתי מותרת. גדודי עז א-דין אלקסאם הם הזרוע הצבאית של החמא"ס (להלן: הגדודים).
2. עפ"י עובדות האישום הראשון, בשנת 2004, בעזה, בעת שהנאשם היה במסגד אלאנצאר, פנה לנאשם פרחאן אבו גראד (להלן: פרחאן), פעיל חמא"ס צבאי בכיר מבית להיה, והציע לנאשם להתגייס לגדודים, ובמסגרת פעילותו יעבור אימונים צבאיים ויהיה פעיל בשמירות. הנאשם הסכים לכך והתגייס לגדודים. כחודש-חודשיים לאחר גיוסו לגדודים, לקח פרחאן את הנאשם לאזור אלגמזאת בבית להיה, שם השתתף הנאשם באימון צבאי מטעם הגדודים יחד עם עוד כשלושים פעילים נוספים. האימון נמשך כשבוע ימים, ובמסגרתו התאמנו הנאשם ויתר הפעילים בזחילות, ריצה ואימוני נשק. עם סיומו של האימון הצבאי, הצטרף הנאשם לחוליה של פעילי הגדודים ועבר אימון צבאי נוסף מטעמם, אודות רובה מסוג M-16, והנאשם אף ירה בו. את האימון העבירו נסים אבו עגינה ועומראן אבו גראד, שניהם פעילים בכירים בגדודים.

עפ"י עובדות האישום השני, במסגרת פעילותו של הנאשם בחוליה בגדודים, סמוך לחודש ספטמבר 2004, פנו חברי החוליה לנאשם וסיפרו לו כי מצאו מטען נפץ שהוטמן בפרדס אלעקלוק, אולם הוא פגום. פארס מצרי, חבר החוליה, הביא מטען נפץ חדש, במשקל כ-60 ק"ג, על מנת להחליף את המטען הפגום, והנאשם, יחד עם יתר חברי החוליה, קשרו קשר להחליף את המטען הפגום ולהטמין במקומו מטען נפץ תקין בפרדס. הנאשם וחברי החוליה יצאו לפרדס, הוציאו את המטען הפגום, החליפו אותו במטען תקין והטמינו אותו בפרדס, כשהוא מוכן, במטרה להפעילו עם כניסתם של כוחות צה"ל לפרדס. כחודש לאחר מכן, נכנסו כוחות צה"ל לפרדס, אולם המטען לא הופעל, מאחר שכוחות צה"ל נכנסו מצדו השני של הפרדס, ולאחר מכן הפרדס גורף. המטען נלקח מהמקום על ידי אנשים שזהותם אינה ידועה לנאשם.

עפ"י עובדות האישום השלישי, בסוף ספטמבר 2004 קיבלו חברי החוליה ובהם הנאשם, בעת שעסקו בשמירות במסגרת פעילותם, מידע כי כוחות צה"ל נכנסו לאזור. הנאשם, מחמד ואסמעיל נותרו מאחור ושמרו על טיל, ופארס ורומל יצאו לעבר החיילים והניחו מטען בפרדס, במטרה לפגוע בחיילי צה"ל. פארס ורומל חזרו לנאשם, ואז גילו כי שכחו את הרובים מסוג קלצ'ניקוב ליד המטען, ועל כן שבו למקום על מנת ליטול את הרובים. חיילי צה"ל שהתקרבו למקום, הבחינו בשניים וירו לעברם. הנאשם וחברי החוליה ברחו מהמקום, ומאוחר יותר, אנשים אחרים הביאו להם את המטען ואת הטיל.

עפ"י עובדות האישום הרביעי, בתחילת שנת 2006 ביקש פרחאן מהנאשם להשתתף באימון צבאי מטעם החמא"ס הצבאי בבית להיה. הנאשם הסכים לכך והצטרף לאימון שנמשך כחמישה ימים, שאותו העבירו תחסין מסלם ומחמוד חמודה. בין היתר, התאמן עם הנאשם גם מחיסן אלבראוי (להלן: מחיסן), חבר החוליה שלו, האימון כלל אימוני כושר. כחודש לאחר מכן, פנה מחיסן לנאשם, סיפר לו כי חוליה אחרת בחמא"ס הצבאי הניחה מטען נפץ ליד מסד אלאנצאר, על מנת לגרום למות חיילי צה"ל שיגיעו למקום, והציע לנאשם להצטרף אליו לחיבור החוטים של המטען, ולהפעלתו. הנאשם הסכים והצטרף לקשר. הנאשם ומחיסן הגיעו לאזור המסגד סמוך לפני חצות, ומחיסן חיבר את החוט למטען הנפץ, ששקל 50-60 ק"ג. הנאשם ומחיסן מתחו יחד את חוט ההפעלה למרחק של כ-150 מטרים, עד לבית ספר סמוך. מחיסן הנחה את הנאשם לבדוק את תקינות המטען, באמצעות מכשיר, והנאשם הגיע מדי יום, במשך כשלושה חודשים, לבדוק את תקינות המטען באמצעות המכשיר. כוחות צה"ל לא הגיעו למקום, והמטען לא הופעל בידי אחרים.

**טיעוני הצדדים**

1. במסגרת הטיעונים לעונש, עמד ב"כ המאשימה על חומרתם הרבה של מעשי הנאשם, ועתר להשית על הנאשם עונש מאסר ארוך ביותר, ולצידו עונש מאסר מותנה. ב"כ המאשימה הפנה למספר פסקי דין המתייחסים לרמת הענישה בעבירות דומות, וביניהם: [ע"פ 1220/08](http://www.nevo.co.il/case/6068576) **פלוני נ' מדינת ישראל**, שם אישר בית המשפט העליון עונש של 10 שנות מאסר בפועל, בגין עבירות של אימונים צבאיים, מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות בנשק; [פ"ח (ב"ש) 1148/07](http://www.nevo.co.il/case/542951) **מדינת ישראל נ' אבו עקל** (פורסם בנבו, ניתן ביום 29.4.08), שם הושתו 8 שנות מאסר בפועל, בגין עבירות של מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, נשיאת נשק וכן סיוע לניסיון רצח; [**פ"ח (ב"ש) 1086/06 מדינת ישראל נ' אלפרא**](http://www.nevo.co.il/case/5716308)(פורסם בנבו, ניתן ביום 26.11.07), שגם בו הושתו 8 שנות מאסר בפועל, בגין עבירות של סיוע לניסיון לרצח ונשיאת נשק; [פ"ח (ב"ש) 1087/06](http://www.nevo.co.il/case/483363) **מדינת ישראל נ' גבאין** (פורסם בנבו, ניתן ביום 24.10.07), שאף בו הושתו 8 שנות מאסר בפועל, בגין עבירות של מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, עבירות נשק וסיוע לניסיון לרצח.
2. מנגד, עתר ב"כ הנאשם להקל בדינו. עיקר טיעוניו של ב"כ הנאשם נסבו סביב עבירת הסיוע לניסיון לרצח, ולגביה טען, כי החלק של הנאשם היה מזערי ולא מהותי. הסנגור הטעים כי סעיפי האישום מצביעים על כך שהנאשם איננו בעל אישיות דומיננטית, כי אם "אדם שתלוי ומקבל הוראות. החלק שלו תמיד היה כאיש זוטר שימלא פקודות". ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נשוי ואב לשבע בנות, מיום מעצרו הוא מנותק לגמרי מהעולם החיצוני, לרבות כל סוג של קשר עם משפחתו. לנאשם אין עבר פלילי. הנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי. ב"כ הנאשם הוסיף, כי חלפו מעל שנתיים מיום ביצוע העבירה האחרונה ועד למעצרו של הנאשם. כמו כן, הדגיש הסנגור כי לא נגרם כל נזק כתוצאה מפעולותיו של הנאשם. ב"כ הנאשם הגיש לעיוננו אסופת פסקי דין לעניין רמת הענישה הראויה, וטען כי המקרים המפורטים בה חמורים יותר מאשר המקרה המונח בפנינו: [**בפ"ח (ב"ש) 1050/08 מדינת ישראל נ' אבו חטב**](http://www.nevo.co.il/case/2527492), הורשע נאשם בעבירות רבות, ובהן 6 עבירות של החזקת נשק ו-3 עבירות של ניסיון רצח, שאת מרביתן ביצע בעודו קטין, ועליו הוטלו 10 שנות מאסר בפועל; ב[פ"ח (ב"ש) 1089/05](http://www.nevo.co.il/case/5983659) **מדינת ישראל נ' כפארנה**, הושתו 8 שנות מאסר בפועל, בגין עבירות של ניסיון לרצח וסיוע לניסיון לרצח; בפ"ח (ב"ש) 1104/08 **מדינת ישראל נ' טמבורה**, הושתו 6.5 שנות מאסר בפועל, בגין חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, אימונים צבאיים אסורים, עבירות נשק וכן סיוע לניסיון רצח; ב[ע"פ 9995/05](http://www.nevo.co.il/case/5859963) **מדינת ישראל נ' רבינוביץ**, קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה על קולת העונש והחמיר את עונשו של המשיב לחמש שנים בפועל, בגין סיוע לניסיון לרצח, סיוע לייצור נשק, ביצוע עסקה אסורה בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע; ב[פ"ח (ב"ש) 1119/06](http://www.nevo.co.il/case/484267) **מ"י נ' אבו רגילה** (פורסם בנבו, ניתן ביום 21.1.08), הושתו 6 שנות מאסר בפועל בגין ניסיון לרצח והחזקת נשק; וב[פ"ח (ב"ש) 1054/08](http://www.nevo.co.il/case/2498121) **מ"י נ' עבד רבה** הושתו 6.5 שנות מאסר בפועל, בגין חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, סיוע לניסיון לרצח ואימונים צבאיים אסורים.
3. הנאשם הביע בפנינו את חרטתו. הוא ציין בין היתר כי מרבית חייו עבד כחקלאי, למשך שעות ארוכות, מדי יום ביומו, כדי לפרנס את משפחתו, וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. העבירות שבהן הורשע הנאשם הינן חמורות. מעשים חמורים מסוג זה מחייבים תגובה עונשית קשה, במיוחד לנוכח המצב הביטחוני השורר באזורנו והמלחמה המתמשכת בארגוני הטרור. זאת, הן כדי לתת מענה לסכנה הנשקפת מהנאשם לביטחון המדינה ולביטחון חייליה והן כדי להרתיע את הרבים, ובתוכם המפגעים ומשלחיהם. פעילותם הנרחבת של ארגוני הטרור כנגד בטחון המדינה מחייבת, אפוא, מתן מענה בדמות ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו למשל והשוו: [ע"פ 9338/01 מדינת ישראל נ' עווידה, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6150756) (1) 529; [ע"פ 9078/06](http://www.nevo.co.il/case/6144574) **לחאם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, ניתן ביום 27.10.08)).

כאמור, הסניגור ביקש לשקול לזכותו של הנאשם, בין היתר, כי פעולותיו הסתיימו ללא שנגרם נזק.

אולם, למרות טענתו האמורה של הסניגור, הרי שבמשך שנים אחדות, עשה הנאשם בכמה הזדמנויות פעולות שיש בהן כדי לפגוע באופן ממשי במדינת ישראל ובחייליה. העובדה כי בפועל לא נגרמו אבידות בנפש, נובעת אך מנסיבות שכלל אינן תלויות בנאשם.

עם זאת, התחשבנו לקולא בהודאת הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי, ובחרטה שהביע בפנינו. כמו כן, לא התעלמנו מכך שהוא נעדר הרשעות קודמות ומכך שפעילותו הסתיימה בשנת 2006.

1. סוף דבר, לאחר ששקלנו את מכלול הנסיבות, הננו מטילים בזה על הנאשם:
   1. 7 שנות מאסר בפועל, שמניינן מיום מעצרו, 6.5.08;
   2. 24 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירה מסוג פשע כנגד ביטחון המדינה.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, י"א' תשרי תשע"א, 19 ספטמבר 2010, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רות אבידע, שופטת**  **אב"ד** |  | **חני סלוטקי, שופטת** |  | **מרדכי לוי, שופט** |

ר. אבידע – 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן